



**JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL
DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA**

El auto anterior se notificó por anotación en ESTADO No. 039 del 22 de ABRIL DE 2024 a las 8:00 a.m., y se desfija el mismo día siendo las 6:00 p.m.

KARINE Y. RICO JAIMES
Secretaria

Radicado: 54-001-41-05-001-2024-00223-00
Clase de proceso: EJECUTIVO
Demandante: CRISTIAN ALBERTO MONCADA HERRERA
Demandado: OSMAN ALEJANDRO LINDARTE YAÑEZ

INFORME - Al Despacho de la señora Juez el presente proceso recibido por reparto el día 15 de abril de 2024. Sírvasse ordenar.

Cúcuta, 19 de abril de 2024

JORGE LEONARDO GAUTA BURGOS
Oficial Mayor



**Departamento Norte de Santander
Distrito Judicial de Cúcuta**

JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Se encuentra al Despacho el presente asunto para resolver si es procedente librar mandamiento de pago,

CONSIDERACIONES

Establece el art. 100 del C.P. del T., que será exigible ejecutivamente la obligación surgida de una relación de trabajo que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.

Estas obligaciones deben ser claras, expresas y exigibles de conformidad con lo establecido en el art. 422 del C.G.P. aplicable por analogía en este asunto. Es clara cuando aparece perfectamente individualizada, respecto del acreedor, del deudor y de la prestación debida. Es expresa cuando se da de forma manifiesta en el documento y exigible cuando no está sometida a plazo o condición.

La Sala de Casación Laboral en sentencia de tutela STL6766 de 2023 explicó que cuando se trata de títulos complejos se deben aportar todos los documentos que lo componen:

*“...tal postura se acompasa con la adoptada en la sentencia CSJ STC11406-2015, reiterada en la CSJ STC18085-2017, en la que la homóloga Sala Civil de esta Corte señaló que **cuando se pretenda ejecutar un título complejo, es imprescindible aportar con la demanda todos los documentos que lo componen, de cuyo conjunto se derive una obligación clara, expresa y exigible en los términos del artículo 422 del Código General del Proceso.**”*

Adicionalmente, la sentencia SL4902 de 2021 precisó cuando se pretende el reconocimiento y pago de honorarios, “...**con las pruebas aportadas por el interesado, conforme con el principio general de la carga de la prueba, prevista en el artículo 177 del CPC -hoy artículo 167 del CGP- debe demostrar que:** i) celebró un contrato para una gestión determinada, partiendo de la base que a las partes ha quedado la facultad

*primigenia para definir la contraprestación de los servicios, y si existe ese pacto, aquél se erige en la fuente que normalmente define la controversia generada, en razón al tipo de cláusulas y el objeto del contrato; ii) **que ésta fue realizada** y, iii) que conforme con las reglas o clausulado celebrado entre las partes, se tasó un reconocimiento monetario.”*

Como título ejecutivo la parte ejecutante no allega documento que cumpla con tales características, toda vez que no se allega evidencia sobre la realización de la gestión encomendada, a pesar de que se aporta poder conferido por el demandado.

Ello, ya que en la Resolución emanada de la Secretaría de Tránsito Municipal del 25 de octubre de 2023, no se le reconoce personería al abogado hoy ejecutante, e inclusive se alude a la presentación de la petición de prescripción por el aquí demandado, sin indicar que se haya hecho a través de apoderado.

Igualmente, el oficio emanado de la misma Secretaría, adiado 29 de febrero de 2024, tampoco demuestra que el demandante hubiese gestionado la prescripción de las multas por las cuales se suscribió el contrato y se le dio poder, pues con ese oficio se le está suministrando información a una petición elevada el 17 de enero de 2024, indicando que se accedió a la prescripción; de allí se desprende que no corresponde siquiera a la notificación de la Resolución del 25 de octubre de 2023 sino a una solicitud distinta, no se hace mención del actor como apoderado del aquí demandado, y solo se le informa que se accedió a la declaratoria de la prescripción, lo cual no implica ni de ello se desprende que hubiese adelantado esa gestión.

Por lo anterior, el título no reúne los requisitos señalados en el art. 422 del C.G.P., lo que da lugar a que se deniegue el mandamiento de pago y, no la inadmisión, teniendo en cuenta que la demanda sólo debe inadmitirse ante la ausencia de requisitos formales, y no para permitir que se conforme el título ejecutivo.

Al respecto, el Consejo de Estado al analizar los casos en que procedía la inadmisión de la demanda ejecutiva para que el ejecutante actuara conforme a determinadas exigencias, señaló:

“La Sala se pronunció sobre el tema en auto del 2 de febrero de 2005¹, en el cual se explicó cuándo hay lugar a inadmitir la demanda ejecutiva:

*“Y no puede entenderse que la norma sobre inadmisión de la demanda (art. 85 C. P. C), para que el demandante la corrija, es aplicable para cuando los documentos acompañados y que se anexaron no se encuentran en estado de valoración o no conforman título ejecutivo. Al respecto el Profesor Hernando Morales Molina² **enseña qué situaciones dan lugar a la inadmisión de la demanda ejecutiva y solo esas, como son las previstas en los numerales 1 a 5 del artículo 85 del C. P. C.,** numerales en los cuales no se alude a la falta de estado de valoración de las pruebas ni a la falta de sustancialidad de los documentos para conformación del título ejecutivo; dice:*

‘Para dictar mandamiento de pago ejecutivo, como para admitir toda demanda, es menester examinar y encontrar acreditada la jurisdicción y competencia, así como los elementos de admisibilidad de la demanda previstos en los numerales 1 a 5 del

¹ Auto dictado por la Sección Tercera el 2 de febrero de 2005. Expediente: 27.938. Consejera Ponente: Dra. María Elena Giraldo Gómez.

² En el Tomo II del Curso de Derecho Procesal Civil. Editorial ABC Bogotá, Págs. 209 y ss.

*art. 85, o sea: los requisitos formales, los anexos, la debida acumulación de pretensiones, la presentación personal y el poder legalmente aducido’.*³

Es decir, sólo cuando se trate de la ausencia de requisitos de forma vistos en la demanda ejecutiva impetrada, será procedente su inadmisión para que el interesado agote las exigencias planteadas en término legal, por lo que la falta de elementos de fondo ocasiona la negativa de mandamiento de pago, v. gr. cuando los documentos allegados con la demanda no conforman título ejecutivo.

En esa medida, si con los documentos que se aportan con el propósito de conformar el título ejecutivo, en este caso complejo, no se genera en el Juzgador la certeza en cuanto a la existencia y claridad de la obligación y la responsabilidad del deudor, no es procedente librar el mandamiento ejecutivo, tal como se infiere del contenido del art. 430 C.G.P.

Lo anterior, sin perjuicio de las otras acciones a las que puede acudir la parte actora para lograr el reconocimiento de la obligación.

En consecuencia, el JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA,

R E S U E L V E:

PRIMERO.- ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO PAGO en el trámite de la referencia, por lo expuesto en las motivaciones.

SEGUNDO.- En firme esta providencia, ARCHÍVENSE las diligencias previo registro en el sistema.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Aura María Galindo Lizcano
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Laborales 1
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 92ca3d06587625595885779c9dbebaea0c2851c6a584a58257c79b290a5a3ee3

Documento generado en 19/04/2024 06:00:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

³ Consejo de Estado Sala De Lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Consejera ponente: MARIA ELENA GIRALDO GÓMEZ Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil cinco (2005) Radicación número: 25000-23-26-000-2004-01362-01(28563)